

תשובות להערות הציבור למסמך המדיניות בנושא סיווג והשבת קרקעות מזוהמות

גורם מעיר	הערה	התייחסות
התאחדות התעשיינים	מסמך RIA- למדיניות השלכות כלכליות כבדות הן על התעשייה המפנה קרקע והן על המטמנות, ובנוסף על מתקני הטיפול שיידרשו לפעול להפחתת ריכוזי מזהמים בקרקע יותר מבמצב הקיים. לכן נדרש לערוך מסמך RIA.	מסמך המדיניות נכלל במסמך טיוב הרגולציה שהוכן על ידי המשרד בנושא "תחום חומרים מסוכנים – פסולת מסוכנת" ונחשב לחלק מטיוב הרגולציה האמור שעניינו בתיקון תקנות הפסולת המסוכנת ומסמכים נלווים.
איזיטופ	התבקשה הבהרה כי כיסוי במטמנות נחשב להשבה, כבר בפתח הדברים	הנושא הובהר בנוסח המתוקן.
	לגבי ההבחנה בין בוצה לבין קרקע, נשאלה השלה מדוע נדרשת ההבחנה בין בוצה לבין קרקע, ומדוע לא לאפשר טיפול ביולוגי בבוצה כמו בקרקע.	סיווג פסולת מסוכנת נעשה לפי מקור היווצרה. כאשר המקור של פסולת מסוכנת הוא למשל בבוצת מט"ש, לא ניתן להגדירה כקרקע למעט במקרים חריגים מאוד שהוגדרו במדיניות. מפעל שיבקש לערוך טיפול ביולוגי גם בבוצה ולא רק בקרקעות יבחן על ידי אגף חומרים מסוכנים, כמפעל לטיפול בבוצות בכלים המקובלים.
	מדוע הערכים במסמך מחמירים על ה IRBCA?	מסמך ה IRBCA נועד לשמש לסקרי סיכונים במקרה בו כבר קיים זיהום בקרקע. השימוש בקרקעות מזוהמות להשבה, צריך להיעשות במקרים בהם הקרקע נקייה באופן יחסי אם לפני ואם לאחר טיפול, לכן נבחרו הערכים המחמירים יותר מתוך ה IRBCA.
	האם ניתן לקבל את המדריך לסיווג פסולות	כן, המדריך פורסם באתר האינטרנט של המשרד תחת אגף חומרים מסוכנים.
LDD	בכדי לפשט את המסמך מבקשים השוואה בין ערכי ה VSL הקיימים לעתידים	מי שמעוניין יכול להשוות בקלות בין הערכים במסמך המדיניות לערכים הקבועים בחוברת ערכי הסף. לא נכלול מסמך השוואה כזה במדיניות.
	אין הנחיה ברורה באיזה מקרים ניתן להשתמש בערכים החדשים? האם הערכים רלוונטיים להשוואה בביצוע סקרי קרקע ומודל תעדוף?	על מנת להבהיר את הנושא, הוספה למדיניות דיאגרמה המסכמת בתמצית את אופן ניהול וסיווג הקרקעות המזוהמות באתר ומחוצה לו לרבות התייחסות לשלבים בהם משווים לערכי VSL או לערכי TIER1 המבוססים על חשיפה לאדם או לערכי TIER1

<p>המבוססים על הגנת מי תהום. ההשוואה במודל התיעדוף תתבצע מול ערכי VSL החדשים.</p>		
<p>השבת קרקע (מילוי) באזור חריג הגנה על מי שתיה, יוכל להתבצע אך ורק מקרקע טבעית שלא התבצעה בה לאורך שנים פעילות תעשייתית. יהיה זה באחריות הגורם המשיב לוודא כי אין בקרבת מקום קידוח פעיל של מי שתיה או מי תהום גבוהים.</p>	<p>נספח א' – ישנה הערה לפיה הערכים הם "למעט חריג ההגנה על מי תהום" – לאילו ערכים צריך להתייחס במקרה של התקיימות החריג?</p>	
<p>מי תהום שמשמשים להפקת מי שתיה או בעלי פוטנציאל לשימוש כמי שתיה בעתיד.</p>	<p>מהם מי תהום נצילים</p>	
<p>על מנת להבהיר את הנושא, הוספה למדיניות דיאגרמה המסכמת בתמצית את אופן ניהול וסיווג הקרקעות המזוהמות באתר ומחוצה לו לרבות התייחסות לשלבים בהם משווים לערכי VSL או לערכי TIER1 המבוססים על חשיפה לאדם או לערכי TIER1 המבוססים על הגנת מי תהום.</p>	<p>בטבלה בנספח א' אין התייחסות לערכי הסף בהתאם לאזורי רגישות הידרולוגית, האם הערכים בוטלו? האם מתייחסים רק להגנה על מי שתיה?</p>	
<p>הפסקה בנספח ב' מסבירה את המתודולוגיה לקביעת ערכי ה-VSL, המתבססת על הנחיות ה-IRBCA.</p>	<p>נספח ב- ההתייחסות בטור ה-VSL, היא למרחק אנכי מפני הקרקע למי התהום ואין התייחסות למרחק מעומק תחתית הזיהום למי התהום.</p>	
<p>הוספה הערה במדיניות בנספח ב' כי במקרים אלו, יש להתייחס לערכים המפורטים בערכי הסף לקרקעות של ה-EPA.</p>	<p>נספח ב- לאיזה ערכי סף/ מסמך רלוונטי יש להתייחס עבור מזהמים שלא נמצאים בטבלה.</p>	
<p>ערך הסף לארסן נמוך בשל רעילותו הגבוהה. ריכוז הסף דומה לערך הסף של ה-EPA. ערך זה יבדק פעם נוספת במסגרת עדכון הנחיות ה-IRBCA.</p>	<p>נספח ב- ערך הארסן נמוך מאוד מערכי הרקע בקרקעות ישראל או מסף הכימות במעבדות.</p>	
<p>הנחיות המשרד לביצוע סקר קרקע (נספח א), אכן מנחה לביצוע סריקת מתכות ICP שמגדירה את ריכוז הכרום הכללי בלבד. לכן, תוסף הבהרה במדיניות לפיה ניתן להסתפק בבדיקת ICP, כאשר ברירת המחדל תהיה השוואת ריכוז הכרום הכללי לריכוז הכרום 6 ערכי. השוואת ריכוז הכרום הכללי לכרום 3, תחייב נימוק או בדיקה המוכיחה כי אין מדובר בכרום 6.</p>	<p>נספח ב- ערכי הסף לכרום מצוינים לערכי סף לכרום 3 ולכרום 6. מבירור עם המעבדה מתקבלת תשובה לכרום כללי ואין הפרדה לסוגי הכרום.</p>	
<p>השבת קרקע (מילוי) באזור חריג הגנה על מי שתיה, יוכל להתבצע אך ורק</p>	<p>נספח ב- ערכי VSL, באילו ערכי סף ניתן להשיב קרקע באזור חריג מי</p>	

<p>מקרקע טבעית שלא התבצעה בה לאורך שנים פעילות תעשייתית. יהיה זה באחריות הגורם המשיב לוודא כי אין בקרבת מקום קידוח פעיל של מי שתייה או מי תהום גבוהים.</p>	<p>שתיה נצילים.</p>	
<p>נושא ההובלה אינו מוסדר במסגרת מסמך מדיניות זו. נושא זה נבחן בימים אלה והבהרה מסודרת תצא בהמשך.</p>	<p>האם קרקע בריכוז 1,800 מ"ג/ק"ג ניתן להובלה כחומר לא מסוכן עד 40 טון?</p>	
<p>מבחינתנו מדובר בשינוי נדרש מבחינה סביבתית. קרקע המשמשת לכיסוי במטמנות נדרשת להיות נקיה מפסולת. המדיניות החדשה קובעת ערכי השבה ליעדים שונים וביניהם אזורי תעשייה. ערך TPH של 1,800 מ"ג/ק"ג, הינו ממוצע ערכי הסף מבוססי הסיכון עבור כלל פרקציות דלק.</p>	<p>המדיניות קובעת החמרה בתוך שנה של ערכי הסף לקרקעות המיועדות לכיסוי במטמנות. החמרה זו תגרור עלויות מיותרות.</p>	<p>המכון הישראלי לאנרגיה וסביבה</p>
<p>בכל הנוגע להשבה בחרנו בערכים המחמירים ביותר על מנת לוודא שלא מועבר זיהום מאזור אחד לאזור אחר.</p>	<p>ערך TPH להשבה - לא נכון להתייחס בהכרח לערך המחמיר של GRO שהוגדר בהנחיות ה IRBCA</p>	<p>ביוסויל</p>
<p>ראשית, הנחיות ה IRBCA קובעות מפורשות שאין לסכום את שני הערכים הללו אלא לבחור את המחמיר מביניהם. מאחר שמדובר בכיסוי במטמנות מצאנו לנכון לקבוע את הערך כערך ממוצע, מאחר שקיימות מערכות איטום ותשתיות המונעות זיהום קרקע נוסף.</p>	<p>שימוש בערך ממוצע של TPH עבור קרקע מזוהמת לשימוש ככיסוי במטמנות אינו הערך הנכון, אלא יש לסכום את שני הערכים של GRO + DRO והערך של GRO</p>	
<p>ראשית, השבה בערכים המתאימים לתעשייה מחייבת המשך מעקב ומתאימה לטעמנו רק בתוך השטח של מפעלי תעשייה פעילים..</p>	<p>תשתיות כבישים – מדוע נבחרו הערכים המחמירים של מגורים ולא ערכים של אזורי תעשייה</p>	
<p>בדיקת TPH מזהה בפועל טווח גדול יותר של פחמנים מ C10-C40, כולל חלק מפרקציית הבנזין. כמו כן, בבדיקת סריקת ה VOC, נמדדים מרכיבי ה GRO המהווים סיכון מדלקים.</p>	<p>השימוש גם בערכי GRO כחלק מה TPH</p>	